



XLIX Legislatura

DEPARTAMENTO
PROCESADORA DE DOCUMENTOS

Nº 460 de 2021

Carpeta Nº 1418 de 2021

Comisión de Asuntos Internacionales

COLECTIVIDAD ARMENIA DEL URUGUAY

ACUERDO CON EL GOBIERNO DE JAPÓN RESPECTO A LA ASISTENCIA ADMINISTRATIVA MUTUA Y LA COOPERACIÓN EN MATERIA ADUANERA
Aprobación

Versión taquigráfica de la reunión realizada
el día 2 de junio de 2021

(Sin corregir)

Preside: Señor Representante Juan Martín Rodríguez.

Miembros: Señores Representantes Daniel Caggiani, Liliana Beatriz Chevalier, Luis Gallo Cantera, Nancy Núñez Soler, Marne Osorio Lima y Luis Alberto Posse.

Delegado de Sector: Señor Representante Álvaro Perrone Cabrera.

Invitados: Señora Verónica Pérez y señores Pablo Tailanian, Daniel Karamanukian y Federico Waneskahian.

Secretario: Señor Gonzalo Legnani.

Prosecretaria: Señora Carina Galvalisi.

=====II=====

SEÑOR PRESIDENTE (Juan Martín Rodríguez).- Habiendo número, está abierta la reunión.

Si están todos de acuerdo, vamos a invitar a pasar a la delegación de la colectividad Armenia del Uruguay, en virtud de una solicitud de audiencia que nos hicieran llegar. La semana pasada autorizamos a secretaría que coordinara con esta delegación la reunión del día de hoy.

(Ingresan a sala integrantes de la colectividad Armenia del Uruguay)

——Es un placer para la Comisión de Asuntos Internacionales de la Cámara de Representantes, recibir en la jornada de hoy a la delegación de la Colectividad Armenia del Uruguay, (CADU), integrada por la señora Verónica Pérez y los señores Pablo Tailanian, Daniel Karamanukian y Federico Waneskahian.

Como decía, es un placer recibirlos en el día de hoy. La semana pasada nos enviaron una solicitud para ser recibidos. Pero, por esos días, primero tuvimos una interpelación, y debimos postergar la reunión prevista para el día jueves y, luego -como todos sabrán- la semana pasada estuvimos todos recluidos y, hasta no recibir el resultado de los hisopados, debimos suspender la reunión de la comisión. Esa es la razón por la cual estamos recibiéndolos en la jornada de hoy que, ni bien tuvimos oportunidad, cumplimos con vuestra solicitud.

SEÑOR WANESKAHIAN (Federico).- Queremos dar las gracias a ustedes por recibirnos una vez más en esta Casa. Sabemos que estos son momentos complicados para todos, por lo que agradecemos la solidaridad del Parlamento por contemplar nuestra solicitud.

El motivo de nuestra presencia aquí es porque entendimos necesario visitar a la comisión para ponerla al corriente de un tema de extrema preocupación para la colectividad Armenia. El año pasado, también tuvieron la gentileza de recibirnos en momentos en que se produjo el ataque de Azerbaiyán a la República de Armenia y de Artsaj en Nagorno Karabaj. En ese momento los compañeros advirtieron de una serie de situaciones que, lamentablemente, el paso del tiempo terminó por confirmar.

Como todos saben, esa agresión militar que emprendieron Turquía y Azerbaiyán en forma conjunta contra Armenia y, especialmente, contra los habitantes de la República de Artsaj en Nagorno Karabaj, tuvo un resultado trágico para el pueblo armenio. Estamos hablando de miles de muertos, decenas de miles de heridos, cien mil personas desplazadas que permanecen en condición de refugiadas. Muchos de ellos no han podido retornar a sus hogares porque permanecen bajo la ocupación de Azerbaiyán, y muchos debieron abandonar sus hogares ancestrales. Dentro de esa situación trágica, el conflicto se saldó con un acuerdo tripartito que incluyó la firma del Primer Ministro de Armenia, del Presidente de Azerbaiyán y del Presidente de la Federación Rusa, que establecía una serie de puntos a partir de los cuales se ponía fin a las operaciones militares.

A nuestro juicio, uno de los puntos más importantes era la devolución de los prisioneros de guerra que estaban en poder de cada una de las partes; un elemento que es clave en el derecho humanitario que los países honran, incluso, en las contiendas más feroces. Finalmente, este acuerdo fue firmado el 9 de noviembre, y se empezó a implementar en sus diferentes aspectos. El punto a que refería de los prisioneros fue el que más se dilató y, lamentablemente hasta el día de hoy, todavía permanecen cautivos en Azerbaiyán alrededor de doscientos prisioneros de origen armenio.

En febrero de este año, la representación de Armenia ante el tribunal europeo de derechos humanos, presentó el caso de alrededor de doscientos cuarenta prisioneros de

guerra que estaban en poder de Azerbaiyán y que aún no habían sido liberados. Entonces, bajo los auspicios y la mediación de Rusia, se produjo una primera liberación de prisioneros que debía seguir el principio establecido en este acuerdo, que era 'todos por todos', es decir, las partes entregan a todos los prisioneros en su poder a cambio de todos los prisioneros de la otra parte sin importar el número ni las características de cada uno de ellos. Azerbaiyán entregó cuarenta y cuatro de los cientos de prisioneros que tenía en su poder, en tanto que, Armenia, entregó la totalidad de ciudadanos de origen Azerbaiyán o que se encontraban en Armenia; producto de este conflicto y de incidentes anteriores que había habido, incluso, hechos de sangre, Armenia entregó a Azerbaiyán todos los prisioneros que estaban en su poder. Desde ese entonces, hemos visto la liberación de prisioneros en cuenta gotas. El 28 de enero, fueron entregados otros cinco prisioneros; el 10 de marzo, a través de una presión internacional que se generó muy fuerte y de la mediación del Comité Internacional de la Cruz Roja, Azerbaiyán liberó a una persona de origen armenio pero de ciudadanía libanesa, que había sido secuestrada con posterioridad al acuerdo de finalización del conflicto, que estaba siendo acusada de ser francotiradora cuando, en realidad, su ocupación era la de peluquera. Se trata de una civil que estaba siendo apresada, que permaneció cautiva durante varios meses.

Esto motivó la preocupación de decenas de organizaciones, desde la Oficina del Alto Comisionado de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas hasta de Human Rights Watch que denunció los abusos a los que estaban siendo sometidos los prisioneros armenios, entre los que se mencionaron torturas, tratamiento cruel y degradante, traslado y custodia en centros de detención inadecuados.

El parlamento europeo publicó una declaración conjunta respecto a este tema, pidiendo la liberación inmediata y sin condiciones de todos los prisioneros de guerra armenios. Se pronunciaron distintos países; luego vamos a dejar a la comisión estas declaraciones. Se pronunciaron muchísimos parlamentos de Europa como, por ejemplo, Francia, Estados Unidos y Rusia. Todos lo hicieron en el mismo sentido en cuanto a que no podían existir condiciones para el cumplimiento del acuerdo y la liberación de prisioneros que es un elemento fundamental.

¿Por qué existe preocupación por parte de nuestra colectividad en este tema? Porque hemos sido testigos a través de videos que la parte azerí ha filtrado en las redes sociales del asesinato y la tortura de decenas de prisioneros. A partir de esa información, la parte Armenia pudo constatar que diecinueve de los prisioneros de guerra ya fueron asesinados. Esta situación nos preocupa porque, además de las denuncias que existen de organizaciones de derechos humanos a nivel internacional, que constataron las torturas de las que son objeto los prisioneros, también todos hemos podido comprobar, a través de videos, personal militar azerí decapitando civiles que fueron tomados prisioneros, maltratando a combatientes armenios, que también fueron tomados prisioneros. Quiere decir que estamos en una carrera contra el tiempo. Entendemos que de esos doscientos cuarenta que mencionamos al inicio, hay diecinueve que fueron asesinados. Por ello hoy reclamamos en todo el mundo por la suerte de los que aún permanecen vivos, que están injustamente detenidos.

¿Cuál es el alegato de Azerbaiyán en este caso? Ellos entienden que, como fueron capturados fuera de áreas de combate o con posterioridad a la finalización de los combates, no representan prisioneros y son criminales comunes. Esto está debidamente establecido en todos los convenios internacionales: es ilegal tratar de juzgar a los prisioneros de guerra de acuerdo a la fabricación de causas, como está sucediendo en este momento. Lamentablemente, no termina allí el hecho sino que, como decía, todas las declaraciones que existen hasta el momento no han logrado ese objetivo de la

liberación total de los prisioneros y tampoco han logrado que Azerbaiyán deje de capturar nuevos prisioneros.

Desde el 12 de mayo de este año, también en un incumplimiento del acuerdo alcanzado por las partes, alrededor de mil soldados de Azerbaiyán, avanzaron dentro de las fronteras internacionalmente reconocidas de la República de Armenia. Las regiones fronterizas, ubicadas al sur y al norte de Armenia, son objeto de históricos reclamos de parte de la retórica de Azerbaiyán, cuyo presidente considera que prácticamente la totalidad del territorio de Armenia, es azerbaiyano. Por lo tanto, la situación en la frontera en este momento es muy grave pues, como dije, hay más de mil soldados de un ejército extranjero cuando recién hemos concluido un enfrentamiento armado que desafía no solo los acuerdos firmados sino, también, el derecho internacional, cruzando las fronteras, legalmente reconocidas que se encuentran dentro de Armenia. ¿Con qué resultado? Un soldado armenio fue muerto el 12 de mayo por un incidente fronterizo, provocado por estos soldados infiltrados de Azerbaiyán, y tomó a seis nuevos prisioneros de entre los soldados armenios, que se ubicaban en el territorio internacionalmente reconocido de la República de Armenia, es decir, son ciudadanos armenios que están en el territorio de su país que son secuestrados, capturados por un ejército extranjero que ingresa en una violación de las fronteras y los capturan. A esto hay que sumar que la vida en los poblados fronterizos se ha tornado prácticamente insoportable porque el ejército de Azerbaiyán está acosando a los habitantes de esos pueblos de distintas formas y, una de ellas, es impidiéndoles el acceso a sus tierras de pastoreo mediante amenazas permanentes.

Armenia ha tomado la posición de abstenerse del uso de la fuerza, precisamente, porque hay cientos de sus ciudadanos que se encuentran cautivos en Azerbaiyán, y el reinicio del conflicto armado significa para esas personas su asesinato de forma inmediata. Por tanto, entendemos que la comunidad internacional y, el Uruguay que, obviamente, tiene un rol muy destacado en estos temas, tienen algo para decir al respecto y aspiramos a que la presión internacional logre modificar esta situación, no solo de la violación territorial de Armenia sino, también, de la suerte de más de dos centenares de armenios que permanecen cautivos, que son objeto de preocupación por parte de nuestra comunidad.

SEÑOR TAILANIAN (Pablo).- Nosotros trajimos, además, resoluciones de Luxemburgo, Países Bajos, Francia, Comisión de Derechos Humanos, del Departamento de Estado de Estados Unidos apoyando y reafirmando lo dicho por Federico en este momento. Esto está documentado y ya entregamos un dossier y agregamos estos nuevos. Además de lo que hemos hablado hace una semana atrás con el presidente de esta comisión, se agregaron los hechos de la invasión a la República de Armenia, de la toma de prisioneros y de la muerte de un soldado en un momento en donde Armenia transita por elecciones, porque es un país democrático. También hay que valorar que, en medio de una guerra, Armenia celebra elecciones.

Cabe señalar que del lado de Azerbaiyán, desde la caída de la Unión Soviética, gobierna una dinastía familiar: padre, hijos, esposas, presidentes y vicepresidentes que son todas autoridades máximas de Azerbaiyán. ¡Ni qué hablar de los derechos humanos y de la libertad de prensa! Entonces, en ese sentido en este momento nacional para Armenia e internacional –a nadie escapa que esto no es una cuestión circunscrita a una parte, sino que involucra a toda la región y al mundo-, la única manera que tenemos los armenios de la diáspora para colaborar con la justicia, es transmitiendo toda esta situación. Debemos tener en cuenta que en Armenia hay parientes nuestros que pueden tener cualquier tipo de parentesco con cada uno de los que estamos acá. Todos somos sobrevivientes del genocidio de 1915 y no queremos que esto vuelva a suceder. Si los

deseos de Turquía y Azerbaiyán se cumplen, habría un nuevo genocidio. A nadie escapa lo que puede llegar a ocurrir con la población si Azerbaiyán sigue profundizando su incursión dentro del territorio armenio, porque, inclusive, dicen que la capital es parte de Azerbaiyán, como recién señalaba Federico. Hablamos de una población que hace cinco mil años que está en ese lugar, que ha hecho un aporte a la cultura y a la ciencia interesante, no digo que sea preponderante pero sí muy importante. Es un lugar donde todos los libros marcan que allí es donde se inició la civilización moderna; entonces, ser arrasados de esta manera, es un insulto a la humanidad. No nos quedan esperanzas a los seres humanos si permitimos este tipo de cosas.

Por lo tanto, lo que está haciendo la diáspora en cada uno de los países donde está desperdigada, es solicitar el apoyo a la causa justa, porque esa expresión internacional hará que -es lo que esperamos- desaparezca esta amenaza de vida. Es lo único que podemos hacer.

SEÑORA PÉREZ (Verónica).- Como todos ustedes saben, nuestra comunidad está integrada por ciudadanos uruguayos de origen armenio que descendemos del genocidio. También está integrada por ciudadanos de Armenia que, en el último tiempo, reside en Uruguay y ya existen las primeras generaciones descendientes de esos ciudadanos. También está integrada por un montón de ciudadanos uruguayos que no tienen descendencia Armenia pero que componen nuestra colectividad, que se integran a las actividades cotidianas de nuestras instituciones e, inclusive, dirigen actividades en nuestras instituciones sin tener un vínculo directo o sanguíneo con lo armenio. ¿Qué quiero decir con esto? Nuestra comunidad es un poco distinta a lo que estamos acostumbrados a evidenciar y ver en algunas otras comunidades. A nosotros nos parece que ello enriquece mucho el debate interno que tenemos sobre estos temas y el relacionamiento con el sistema político nacional. No oficiamos como una embajada de Armenia, sino que somos un conjunto de personas que tenemos un vínculo histórico e identitario con un país, con un lugar, que nos sentimos con una responsabilidad política histórica solidaria pero con una responsabilidad mayor hacia la solidaridad internacional en los conflictos que pasan en todo el mundo, todo el tiempo.

Hablamos de un lugar que está lejano. Además, el déficit democrático en el Cáucaso es un problema realmente grave. Si bien las instituciones democráticas de Armenia tienen su funcionamiento, a la postre eso parece ser un lastre por el espacio en el que está inserta, por los gobiernos que tiene alrededor y por los apoyos con los que cuentan estos gobiernos de los espacios democráticos del mundo, de la comunidad internacional y de los centros que deberían respaldar a los ciudadanos, por lo menos a los de Azerbaiyán que en todo momento están siendo atacados por su propio gobierno. Lo mismo sucede con los ciudadanos de Turquía. Se trata de una situación en la que ambos países coordinan las acciones en el Cáucaso y eso me parece que no hay que dejarlo de lado.

Como este es un asunto muy grande a considerar, de pronto los legisladores quieren plantear algunas preguntas sobre aspectos que no son obvios en cuanto a saber. Hablamos de un lugar lejano que tiene nombres raros para nosotros, que está lejos de nuestra cotidianeidad, del que no aparecen informaciones todos los días en la prensa.

De pronto los legisladores quieran saber algo, por ejemplo, sobre las invasiones que no figuran en el informe, que acontecieron después que solicitamos esta reunión. Quizás pueda ser un espacio de diálogo para empezar a evacuar algunas dudas.

SEÑOR KARAMANUKIAN (Daniel).- Quisiera agregar que, en el encuentro anterior que tuvimos en esta comisión, bajo la presidencia del señor diputado Caggiani, informamos cómo habían devenido los sucesos en aquel momento con respecto a la agresión de

Azerbaiyán contra la República de Artsaj. Ahora parecen darse situaciones similares en el sentido de que se produce esta invasión en la República de Armenia que había estado fuera, por decirlo de alguna manera, de acciones directas, salvo algunas menores cercanas a la frontera, en el conflicto que se desató tanto en julio como, luego, en octubre hasta noviembre. En este momento Azerbaiyán está repitiendo algunas cosas que había realizado en aquel momento, es decir, ante acciones agresivas, simultáneamente hacía maniobras militares en toda la frontera, inclusive, en la zona de Najichevan, que es una República autónoma que está pegada a Turquía, una tierra históricamente también de Armenia que está bajo jurisdicción azerbaiyana. También allí había hecho maniobras militares el año pasado. Ahora se produce la invasión en estas regiones de las que estamos hablando, tanto en el norte como en el sur de Armenia. Además, en el mismo momento en que se da a conocer que fuerzas azerbaiyanas invaden el territorio armenio, Azerbaiyán inmediatamente anuncia la realización también de maniobras militares; las mismas maniobras militares en cuanto a desplazamiento en los mismos frentes, tanto al sur de Armenia, en toda la línea fronteriza un poco al norte y, también, en la zona de Najichevan utilizando las fuerzas armadas de la República, que es una República satélite, es la misma cosa.

Como corolario de lo que sucedió el año pasado con respecto a esas maniobras, concluimos que fue un ensayo contra la República de Artsaj por parte de Azerbaiyán. Entonces, tememos que en poco tiempo vuelva a suceder lo mismo porque los discursos belicistas del presidente Aliyev o del dictador o del autócrata, que es el presidente de Azerbaiyán, siempre van en el mismo sentido, ahora con una posición más fuerte en la interna –que en aquel momento no la tenía tanto- porque salió victorioso del conflicto del año pasado. Entonces, eso hace temer una agresión aún mayor. En la medida en que no podamos elevar voces para detener eso, tememos que se repita y con más vehemencia y, ahí sí, lo que se anunciaba antes va a ser la culminación de lo sucedido en los años 1915 a 1923. Parece que se estuviera repitiendo la historia que nos contaron nuestros abuelos, que vivieron hace cien años, ¿no?

SEÑOR REPRESENTANTE CAGGIANI (Daniel).- En primer lugar, quiero saludar a la delegación que, si bien ha cambiado en su integración, algunos se mantienen. Siempre nos han nutrido de mucha información, sobre todo, de mucha profundidad y respeto. Nosotros, los uruguayos, tenemos una fuerte interacción con la comunidad Armenia en Uruguay y, sin duda, siempre nos genera mucha preocupación lo que está sucediendo allí.

El año pasado, hemos trabajado en conjunto como comisión y como Cámara de Representantes para aportar nuestro granito de arena y se eviten mayores masacres de gente como se estaba dando en ese momento –permítanme decirlo- en la República de Artsaj. Sin duda, creo que, por lo menos en términos generales, se logró terminar con ese conflicto puntual.

Quiero hacer una apreciación porque a mí siempre me han quedado conceptos más generales. Ustedes concurren a la comisión cuando, evidentemente, hay un conflicto instalado y siempre nos solicitan la posibilidad de hacer una declaración, de que nos pronunciemos, y sobre todo, de que tengamos alguna referencia que les permita denunciar lo que está sucediendo. A veces, lo urgente, nos distrae de lo importante. Aprovechando la apreciación que hacían tanto Daniel como Verónica, en términos generales, todos los países tienen intereses geopolíticos de fondo. Muchas veces tienen respuestas bélicas, diplomáticas, políticas o de relacionamientos. En el caso de nuestro país, tenemos relacionamientos bilaterales civilizados pero, también, tenemos nuestros intereses.

Entonces, si es posible, de manera más general –porque eso no queda bien registrado por parte nuestra- quisiera conocer cuáles son los intereses que ustedes ven que se están expresando en este avance que, por un lado tuvo un conflicto bélico muy importante con la República de Artsaj y que, por otro, sigue avanzando en otras fronteras. Además, me gustaría conocer cuáles son los motivos, más allá de los políticos circunstanciales que ustedes ven, porque están planteando que esta es una continuidad histórica que, sin duda, tiene una problemática mucho mayor y, supongo, que también una vivencia histórica por lo que sería bueno conocer; podríamos estar horas hablando de ello. Me parece que eso puede ser interesante para la comisión o por lo menos para mí.

SEÑOR WANESKAHIAN (Federico).- Hay un elemento central que nosotros reconocemos en esta fase del conflicto. Desde la independencia de Armenia, de la República de Artsaj de Azerbaiyán, cuando se produce el inicio de este conflicto, cuando los países recobran su independencia, en el año 1994 se alcanzó un primer cese al fuego donde las fuerzas de ambas partes, tanto de los armenios de la República de Artsaj como de Azerbaiyán, habían alcanzado un punto de equilibrio en torno a ello. Más allá de incidentes puntuales en la zona de contacto que se habían producido a lo largo de los años y de un intento de frustrar la invasión de Azerbaiyán en el año 2016, lo que fue determinante en este caso para que Azerbaiyán pudiera, militarmente, con un costo de vida de civiles y de infraestructura impresionante, obtener sus objetivos fue el respaldo explícito de Turquía a nivel diplomático, militar, de suministros directos de armamento y, también, de personal técnico. Como bien decía Daniel, durante ese conflicto se realizaron maniobras previas en Azerbaiyán y los F16, los cazas del ejército de la aviación turca, nunca se retiraron, permanecieron allí. Fueron los aviones que se utilizaron durante todo el período, es decir, desde el 27 de setiembre hasta el 9 de noviembre para el bombardeo de poblaciones civiles y de posiciones militares armenias tanto en Artsaj como en la zona fronteriza de Armenia. ¿Qué significa esto? Que hay una posición, un compromiso de Turquía con esto y que tiene que ver con su apertura hacia el este, que es uno de los intereses geopolíticos. Turquía entiende que en la recomposición de su área de influencia, tiene que involucrarse con todos los pueblos de origen turco que viven hacia el este de Asia central y la única barrera para ese plan expansionista es Armenia, esa pequeña faja de 40 kilómetros que separan a Turquía de Azerbaiyán: Armenia.

Por otro lado, esto ha llevado a que la situación nuestra sea, quizás, la más dramática pero no es el único conflicto. Turquía ha tenido una participación muy intensa en Siria que constituía parte del territorio del Imperio Otomano y, también en Libia, que está en la misma situación, con Grecia en la disputa por el Mediterráneo. Es decir que hay un escenario de conflictividad, que es propio de la dirigencia turca de este momento y que, para los armenios, implica una gran amenaza. Voy a citar dos elementos para que se vea la situación porque cuando nosotros hacemos referencia al genocidio, muchas veces parece que fueran exageraciones pero están en el discurso.

La primera vez, en julio del año pasado, el presidente de Turquía, Erdogan, dijo: "Vamos a culminar con el trabajo iniciado por nuestros antepasados en el Cáucaso". A nadie le quedan dudas del trabajo iniciado por los antepasados turcos en el Cáucaso, que es una historia de masacres y genocidios desde hace siglos.

Por otro lado, después que se produce el documento del cese al fuego en Bakú, los presidentes de Azerbaiyán y de Turquía, presiden un desfile militar en el que el presidente de Turquía evoca la memoria de Enver Pashá, uno de los ejecutores del genocidio armenio. Entonces, desde el punto de vista discursivo, no hay ninguna duda de que ese proyecto sigue vigente y se sigue aplicando. Esta es una de las primeras líneas de la trama geopolítica que hay que considerar.

Por otro lado, Turquía está disputando con Rusia su influencia en la zona del Cáucaso. Armenia tiene un tratado bilateral de asistencia militar con Rusia, es su único aliado en la región, y eso hace que el involucramiento de Turquía represente un elemento de tensión también en la zona. Sin embargo, hasta ahora, esa alianza militar no ha tenido el efecto de impedir que Azerbaiyán y Turquía dispongan libremente, como estamos hablando ahora, del ingreso a la frontera soberana de la República de Armenia.

El otro jugador relevante en la región, es Irán -uno de los cuatro países fronterizos de Armenia-, que ha declarado que no puede aceptar ninguna modificación de la integridad territorial de Armenia porque representaría un cambio desde el punto de vista de la geopolítica de la región con consecuencias muy graves también para Irán. Como comentaba, Irán y Armenia están unidos por esa faja de 40 kilómetros que es la provincia de Syunik que actualmente está bajo amenaza, donde están apostados los efectivos del ejército de Azerbaiyán.

Entonces, desde el punto de vista geopolítico para nosotros no cabe ninguna duda de que hay una voluntad muy fuerte de Turquía que, de alguna manera, inclinó la balanza, la que generó el respaldo para las acciones que desarrollaba Azerbaiyán. Es por ello que nosotros agradecemos y felicitamos al Parlamento uruguayo porque fue uno de los pocos países en el mundo que en sus declaraciones del año pasado durante el conflicto, mencionó directamente la participación de Turquía. Luego, lo hicieron otros países, pero Uruguay fue de los primeros en hacerlo.

Olvidé mencionar otro elemento de esa participación: implicó también el traslado de mercenarios financiados por Turquía en el norte de Siria a la región del conflicto. Se trata de grupos afiliados a grupos yihadistas que terminaron en una zona del Cáucaso, completamente ajena a su área de acción. Solo se explica su presencia allí por la acción directa de Turquía. Este hecho fue confirmado por los tres países que copresiden el Grupo de Minsk de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa. Tanto Rusia, Francia como Estados Unidos condenaron la participación de mercenarios en este conflicto. Esa es la situación, digamos, la trama subterránea del conflicto. En el fondo lo que está en el ámbito de preocupación de la colectividad, es lo que decíamos, las vidas concretas de nuestros conocidos, nuestras familias, de los armenios y de nuestros compatriotas que están realmente en riesgo real. Sumado a los más de cuatro mil o cinco mil jóvenes asesinados durante la guerra, tenemos a centenares de refugiados que permanecen en Armenia que no van a poder regresar a sus hogares porque hoy están bajo la ocupación de un gobierno que es completamente hostil. Esto es lo que nos genera preocupación de cara al futuro del país. La presión que ejerce Azerbaiyán está orientada a que Armenia se transforme en un país inviable al cortar sus vínculos con el exterior y a someterla políticamente, además de militarmente, a sus designios, algo que para nosotros, es inviable, pues ya hemos visto cómo ejerce su dominio Azerbaiyán sobre la población. La prueba más clara que pudimos tener fue durante el reciente conflicto, en el que todas las ciudades, sin excepción de la República de Artsaj, fueron bombardeadas por armamento prohibido a nivel internacional. Se utilizó fósforo en las zonas rurales y bombas de racimo. Además, tanto en la capital como en las demás ciudades de la República, se bombardearon los hospitales y las maternidades. Entonces, no tenemos dudas de que esa situación es completamente inviable para el futuro de Armenia.

Por tanto, advertimos que esa agresión que algunos justificaron diciendo que Azerbaiyán estaba actuando dentro de su legítimo derecho, en el día de hoy está avanzando y continúa sobre la República de Armenia. Nos preguntamos cuál es la justificación? No hay ninguna justificación válida. Simplemente, no se trataba de un conflicto territorial sino que, lo que hay de fondo, es una ideología que apunta a la

eliminación de los armenios en la región para habilitar y permitir que este proyecto de Turquía de incrementar su influencia hacia el este sea viable.

SEÑOR TAILANIAN (Pablo).- Además de los armenios que están padeciendo esta situación en ese lugar, hay peligro de expansión del conflicto, que es real, primero por lo que ha dicho Federico en cuanto a la intención de lo que llamamos el neootomanismo: el presidente de Turquía quiere encabezar un liderazgo, tener el liderazgo de todos los pueblos musulmanes y turcos de toda la región hasta Asia central. Quiero agregar las razones por las cuales se produce el peligro. Sabemos que acá no escapa Israel, no escapa Egipto ni ningún otro país que esté en la zona. Israel tiene armamento que facilitó a Azerbaiyán y, además, tiene interés sobre Irán. Sabemos que son enemigos declarados entre ellos, y que el lugar más fácil para Israel tener una relación de conflicto con Irán es con esa frontera que tiene Armenia de 40 kilómetros, llamada Syunik y que es donde hoy están los soldados azerbaiyanos. Entonces, no es difícil comprender que Azerbaiyán metió a mil soldados en territorio armenio, porque facilitaría ese corredor directo a Asia central con acceso al gas, al oro y al petróleo, pudiendo abastecer a Europa. Israel tiene estos conflictos con Irán; e Irán dice que no aceptaría ningún cambio geopolítico ni en el estatus en las fronteras de Armenia por todo esto que es bien claro.

Y lo que quieren estos países -lo voy a decir suavemente- gobernados por bárbaros, es arrasar con todo. Cuando mencionamos a los muertos en esta guerra, hablamos de cuatro mil jóvenes armenios. En realidad, no sabemos si son cuatro mil o más. Y, ¿por qué no sabemos cuántos son? Porque nos han devuelto cadáveres trozados, brazos por un lado, piernas por otro y cabezas. Y camiones frigoríficos con gente así. Esto es inefable; no hay palabras para describir esto. Por eso cuando hablamos de lo que nos queda de humanidad, esto es importante.

Uruguay es un país que demostró en el mundo su postura ética y ha guiado el camino con el reconocimiento del genocidio armenio en 1965, ya que fue el primer país en el mundo que lo hizo. Cualquiera de nosotros que vaya a Armenia si menciona a Uruguay, ellos saben perfectamente que no es Paraguay ni cualquier otro país. Se pueden ver en las calles banderitas uruguayas. Estamos hablando de un lugar inimaginable; de un pueblo agradecido de las personas nobles. Pero, esto va mucho más allá. Un conflicto en ese lugar entre Turquía, Israel, Estados Unidos y Rusia no sé si no se va a librar la Tercera Guerra Mundial. Y como se decía en algún lugar, si ahí se libra una Tercera Guerra Mundial, habrá una Cuarta que será con garrotes.

SEÑOR PRESIDENTE.- Agradecemos su presencia y toda la información que nos han brindado. Tanto con la señora Pérez como con el señor Tailanian tuvimos oportunidad de conversar hace unas semanas, y parte de lo que charlamos, fue remitido a la secretaría de la comisión para su distribución. Pero, la lamentable evolución -no hay otra forma de calificar a esta situación- ha llevado a concretar este pedido de reunión con esta comisión y que nos relaten, lamentablemente como se ha dicho, hechos nuevos. Si ya era duro lo que hablábamos hace unas semanas respecto a la liberación de los prisioneros de guerra, nada bueno se puede esperar si los mismos continúan desarrollándose.

Agradecemos por dejarnos las resoluciones y declaraciones que otros parlamentos expidieron en la materia para que, en conjunto con los demás integrantes de esta comisión, podamos valorar. No se hará hoy pero lo conversaremos en las próximas instancias, en un tiempo no muy distante, quizás, la semana próxima, si todos estamos de acuerdo para congeniar una declaración como hicimos en el pasado año y pronunciarnos en ese sentido.

SEÑOR KARAMANUKIAN (Daniel).- Quiero informar que también estamos haciendo gestiones a nivel de la Comisión de Asuntos Internacionales del Senado con el fin de

procurar que también se produzca una declaración en ese Cuerpo, lo que sería muy importante. Como decía el señor presidente, todo lo que hemos narrado como posible que iba a suceder en el conflicto, lamentablemente se dio. Ojalá nos equivoquemos pero las actuaciones de los actores en los últimos cien años, muestran que van por el camino que explicaba Federico. En alguna medida, en aquel momento se detuvo el genocidio con lo que era la Armenia oriental por la acción de una defensa encarnizada desde la población Armenia para detener las tropas y la derrota de Turquía o del Imperio Otomano en la Primera Guerra Mundial, pero hoy parece que esa correlación de fuerzas no está a nuestro favor.

Muchas gracias.

SEÑOR PRESIDENTE.- Reiteramos nuestro agradecimiento, y nos mantenemos en contacto.

(Se retiran de sala integrantes de la Colectividad Armenia del Uruguay)

——Para terminar con el primer punto del orden del día, la secretaría nos va a remitir en forma electrónica la información que nos dejaron en cuanto a la expresión de diferentes parlamentos y, eventualmente, si hay ánimo, podríamos estar trabajando de forma extraoficial y, en todo caso, la próxima semana tengamos la posibilidad de congeniar una redacción conjunta. Calculo que no habrá mayores cuestiones pero primero veamos en qué términos se realizaron las expresiones para ver si mantenemos la línea o manejamos otro criterio.

Pasamos a considerar el segundo punto del día: "Acuerdo con el Gobierno de Japón respecto a la Asistencia Administrativa Mutua y la Cooperación en Materia Aduanera. (Aprobación)".

El señor diputado Marne Osorio había adelantado su interés de informar y con respeto y mucha atención; lo escuchamos.

SEÑOR OSORIO LIMA (Marne).- Siguiendo las directivas del señor presidente en cuanto a tomar algunos de los temas que están en carpeta para proceder a darles trámite, nosotros habíamos estado participando en la normativa anterior y consideramos este asunto. Dimos lectura al Mensaje enviado por el Poder Ejecutivo. Tanto en los antecedentes como en la exposición de motivos está muy clara esta iniciativa. Se trata de un acuerdo de cooperación en materia aduanera. La exposición de motivos está en carpeta y abierta a las sugerencias que deseen plantear los compañeros legisladores a fin de que se agreguen las consideraciones necesarias.

SEÑOR PRESIDENTE.- Ha sido muy convincente no solo con su intervención sino por el informe que nos fuera repartido previamente de forma electrónica. A menos que alguna señora diputada o diputado quisiera hacer alguna referencia, suscribimos el cien por ciento de lo dicho y lo expresado en su informe.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

(Se vota)

——Cinco por la afirmativa: AFIRMATIVA. Unanimidad.

Queda aprobado el proyecto de ley.

Obviamente que este asunto pasará a conformar el orden del día de la Cámara y el señor diputado Marne Osorio será el miembro informante.

Dese cuenta de los asuntos entrados.

(Se lee:)

1) PROYECTO DE RESOLUCION. LIBERTAD DE EXPRESIÓN. SE DECLARA PLENA E IRRESTRICTA LA VIGENCIA EN NUESTRO PAÍS DE ESTE DERECHO FUNDAMENTAL. (C/1555/2021)

2) Asunto Nº 151067 -Solicitud de audiencia de la Organización Internacional para las Migraciones (OIM). 25- 05- 21

——Si están de acuerdo, dejemos en manos de la secretaría coordinar una eventual participación en la comisión de la OIM. Antes de comenzar esta reunión, conversábamos informalmente con el señor diputado Caggiani en cuanto a que al señor Canciller nos informó que esta semana le resultaba complicado concurrir y nos dio una razón. El viernes él y la señora ministra de economía van a estar participando de una actividad en Paraguay, además de que tenían inconvenientes con los vuelos. Inclusive, ello podría provocar que tuvieran que irse en la tarde de hoy a Buenos Aires y de ahí a Asunción del Paraguay. Por tanto, se le hacía imposible participar en la jornada de mañana porque ya nos había adelantado que hoy no le era posible.

Ya coordinamos su convocatoria para el día miércoles 9 de junio. Si bien nos adelantó que está fijada para esa fecha la reunión del grupo del Consejo del Mercado Común en Buenos Aires, se dice, extraoficialmente, que esa reunión se postergará. Por lo tanto, no tendría inconveniente en concurrir. Si eventualmente –según nos transmitió- esa reunión no se suspende, estaría más que a la orden para concurrir al día siguiente, o sea, el jueves, si es que esta comisión lo entiende conveniente. Pero, a priori, el próximo miércoles 9 concurriría el señor Canciller para hablar de los dos temas que le habíamos indicado: Flexibilización del Mercosur y -en función del planteo del señor diputado Caggiani en la pasada reunión de esta comisión- el voto de Uruguay en el Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas, vinculado a la situación de Israel en el reciente conflicto bélico.

Volviendo al primer asunto entrado, sería conveniente pensar, no para la próxima semana sino para la otra, el miércoles 16, recibir a la Organización Internacional para las Migraciones. Hago este planteamiento para no estar después informándoles que la reunión se posterga.

(Apoyados)

——Respecto al otro asunto entrado, se trata del proyecto de declaración que presentamos en el día de ayer, vinculado al asunto político que dimos curso. En realidad, son dos; antes eran tres pero la primera fue retirada. Simplemente queremos dejar constancia en la versión taquigráfica sobre este asunto, salvo que alguna señora diputada o diputado quiera tratarlo hoy en la comisión. A priori, no es nuestra intención tratarlo en la comisión no así en el pleno.

En la jornada de ayer presentamos inicialmente un proyecto de resolución, conversamos con los representantes del Frente Amplio puntualmente con el señor diputado Caggiani respecto a manejar una segunda alternativa donde tal vez excluyendo algunos conceptos se pudiese salir de forma unánime. Lamentablemente, no se logró reunir los consensos y en función de eso se retornó a una versión digo casi igual porque no es exactamente igual, pues hubo una corrección en la redacción pero bastante similar a la inicial que incluye dos puntos: uno es el rechazo a la afirmación sostenida en cuando a que la libertad de prensa en el Uruguay se encuentra amenazada y, otro, que reivindica o ratifica la plena e irrestricta vigencia del derecho de la libertad de expresión y libertad de prensa en nuestro país.

Simplemente a los efectos de dejar constancia en la versión taquigráfica, no era el propósito tratar este tema en el día de hoy en la comisión. Como se adelantó ayer y se conversó entre los coordinadores, va a ser planteado en la jornada de hoy en la Cámara como asunto urgente.

Volviendo a la visita del Canciller habíamos quedado en que hasta tanto no lo recibiéramos, no terminaríamos de definir qué hacíamos con las dos declaraciones que había respecto a la situación de Israel, Franja de Gaza, Palestina. Por lo tanto, si todos entendemos que eso se mantiene, esperemos la visita del Canciller y luego de escuchadas sus explicaciones vinculadas al voto de Uruguay, volvemos a evaluar cómo seguimos.

Si no hay más asuntos que considerar, se levanta la reunión.

